



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ
Дело №А43-7117/2017

г.Нижний Новгород
Резолютивная часть решения объявлена

06 июля 2017 года
03 июля 2017 года

Арбитражный суд Нижегородской области
в составе судьи Волчанской Ирины Сергеевны (шифр 54-170),
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Садековой Г.У.,
рассмотрев в судебном заседании дело
по иску общества с ограниченной ответственностью "Эксперт" (ОГРН 1055207011144,
ИНН 5243021925)
к обществу с ограниченной ответственностью "Ивитек" (ОГРН 1035205418148, ИНН
5260126050)
о взыскании 1 496 375,60 руб.

при участии представителей
от истца: Крылов А.А. (по доверенности от 01.03.2017),
от ответчика: Смирнов Д.С. (по доверенности от 13.04.2017),
в судебном заседании объявлялся перерыв до 26.06.2017, затем до 03.07.2017,

установил:

в Арбитражный суд Нижегородской области обратилось общество с ограниченной ответственностью "Эксперт" с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью "Ивитек" 1 307 592,00 руб. задолженности за выполненные работы и 188 783,60 руб. процентов за нарушение сроков оплаты выполненных работ.

Ответчик заявил о пропуске истцом срока исковой давности, ссылаясь на то, что последний платеж по договору должен был быть произведенным не позднее 10.10.2011, и фактически состоялся 28.11.2013.

Истец в отношении данного ходатайства сообщил о том, что в материалах дела представлена переписка, из которой следует признание ответчиком факта выполнения работ истца, при наличии замечаний к качеству, что в свою очередь свидетельствует о прерывании срока исковой давности.

Также ответчик представил отзыв на исковое заявление, в котором возразил против заявленных требований, указывая то, что промежуточный акт от 13.02.2014 не подписывал, согласие на приобретение части материалов не давал. Также ответчик сообщил, что на просьбы истца подписать итоговый акт выполненных работ и оплатить стоимость работ по договору ответчик предъявлял требования об устранении недостатков выполненных работ.

Информация истца о том, что на письмо последнего от 10.09.2015 №76/16 не последовало ответа и мотивированного отказа в подписании акта выполненных работ не

соответствует действительности, поскольку в адрес истца направлялись претензии от 31.08.2015, от 24.09.2015 об устранении дефектов выполненных работ.

По мнению ответчика, одностороннее подписание акта в данном случае незаконно.

Кроме того, ответчик сообщил, что его ответ на претензию нельзя считать свидетельством признания долга, поскольку в нем сказано лишь о том, что исключительно в случае, если истец завершит все работы на объекте и устранит выявленные дефекты - ответчик будет готов подписать акт выполненных работ.

Истец не согласился с позицией ответчика, сообщив то, что фактически принятый объект был поставлен ответчиком на кадастровый учет, а акт о дефектах ответчиком направлен позднее.

Истец в судебном заседании отметил, что отрицает факт наличия недостатков в выполненных им работах и заметил, что доказательств ненадлежащего качества выполненных работ ответчиком не представлено.

В судебном заседании, при наличии спора о качестве выполненных работ, стороны отказались от проведения экспертизы, кроме того, представитель ответчика пояснил, что все имеющиеся дефекты выполненных истцом работ устранены ответчиком собственными силами.

Рассмотрев представленные в материалы дела документы и заслушав сторон, судом установлено следующее.

03.08.2011 между истцом (подрядчик) и ответчиком (заказчик) заключен договор №110803/1, предметом которого является выполнение подрядчиком ремонтно-строительных работ по устройству и монтажу, а именно: изготовление и монтаж металлического ангара габаритных размеров 27X27 с учетом монтажа ограждающих конструкций кровли и стен каркаса из оцинкованного окрашенного профнастила (внешнего и внутреннего) и утепляющего слоя толщиной не менее 100 мм из негорючего минерального утеплителя, устройством фундаментов и полов, согласно локальной смете (Приложение №1), утвержденной сторонами, по адресу: г.Богородск, ул.Механизаторов, д.10.

Согласно пункту 2.1 договора оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в следующем порядке:

- стоимость работ с материалами определяется из сметы (Приложение №1) к договору и составляет 5977790 руб. Стоимость выполненных работ указанная в смете является окончательной и изменению в сторону увеличения не подлежит. Стороны решили, что все материалы указанные в смете заказчик оплачивает самостоятельно по предварительной заявке подрядчика и представленным счетам согласно сметы.

Заказчик производит авансовые платежи за работы согласно сметы (Приложение №1) при условии выполнения графика работ (Приложение №2):

1. 400 000 руб. не позднее 10 августа 2011г.
2. 400 000 руб. не позднее 10 сентября 2011г.
3. 400 000 руб. не позднее 10 октября 2011 г.

Окончательный расчет за произведенные работы согласно сметы производится после подписания сторонами акта выполненных работ и представления подрядчиком надлежащим образом оформленных счетов - фактур работ, в течение трех дней.

В соответствии с пунктом 6.4 договора при обнаружении заказчиком недостатков, допущенных подрядчиком в выполненных им работах, недостатки устраняются подрядчиком за свой счет, а оплата выполненных работ с недостатками объемов производится заказчиком после устранения подрядчиком выявленных недостатков по ценам, установленным в пункте 2.1 договора.

Согласно позиции истца 13.02.2014 между сторонами был подписан промежуточный акт выполненных работ от 13.02.2014 га сумму 2 046 101,00 руб., после чего, истец продолжил выполнение работ, в том числе за свой счет приобретал материалы для выполнения работ.

В ходе исполнения работ по договору ответчик направил в адрес истца претензию от 31.08.2015 к качеству выполняемых работ с приложением акта о выявленных дефектах.

По окончании работ истец направил ответчику уведомление от 10.09.2015 №76/15 о завершении работ и их готовности к приемке. К указанному извещению истец приложил, акт освидетельствования выполненных работ, в котором отразил фактические объемы выполненных работ на сумму 2 050 632,00 руб. и стоимость приобретенных за свой счет материалов на сумму 391 969,00 руб., а также перечень выявленных ответчиком недостатков работ, которые обязался устранить в течение 30 дней с даты подписания ответчиком акта освидетельствования.

Ответчик письмом от 24.09.2015 отказался подписывать представленный истцом акт освидетельствования выполненных работ и предложил истцу подписать ранее направленный в его адрес совместно с претензией от 31.08.2015 акт о выявленных дефектах, устранить указанные в акте недостатки и после этого вернуться к обсуждению вопроса о приемке работ и их оплате.

Согласно расчету истца стоимости всех работ и приобретенных за счет истца материалов, затраченных на создание постройки составила 2 442 592,00 руб.

С учетом частичной оплаты работ, произведенной ответчиком в сумме 1 135 000,00 руб., задолженность ответчика за выполненные работы составила 1 307 592,00 руб.

Кроме того, в силу отсутствия оплаты выполненных работ истцом произведено начисление процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 29.09.2014 по 28.01.2016 в сумме 188 783,60 руб.

Претензией от 20.01.2017 истец потребовал от ответчика произвести оплату фактически выполненных работ в сумме 1 307 592,00 руб. и процентов в сумме 188 783,60 руб., которую ответчик не исполнил, что послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

На основании статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Правоотношения сторон основаны на договоре подряда и регулируются нормами главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Таким образом, основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является факт передачи результата работ подрядчиком заказчику.

Если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно (пункт 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 14 информационного письма от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики

разрешения споров по договору строительного подряда», указанная норма (пункта 4 статьи 753 ГК РФ) означает, что оформленный в таком порядке акт является доказательством исполнения подрядчиком обязательства по договору и при отказе заказчика от оплаты на суд возлагается обязанность рассмотреть доводы заказчика, обосновывающие его отказ от подписания акта приемки результата работ.

Заказчик вправе отказаться от приемки результата работ в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком.

Также заказчик при наличии у него претензий или замечаний по качеству выполненных работ вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору требовать от подрядчика совершения определенных действий, предусмотренных статьей 723 Гражданского кодекса Российской Федерации, а именно: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда.

Согласно [пункту 5 статьи 720](#) Гражданского кодекса РФ при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза.

В силу частей 1 и 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В судебном заседании представитель истца пояснил, что не признает наличие недостатков в выполненной им работе и был вынужден направить ответчику акт освидетельствования выполненных работ с указанием в нем недостатков работ, на которые ответчик ссылался в претензии от 31.08.2015 в целях понуждения ответчика к исполнению обязанности по оплате задолженности за выполненные работы.

Кроме того, истец указал, что ответчик благополучно зарегистрировал в качестве объекта недвижимости построенный истцом объект и использует его по назначению.

В целях проверки обоснованности доводов ответчика о наличии недостатков в выполненной истцом работе и определения объемов и стоимости качественно выполненных работ суд предложил сторонам провести судебную строительную экспертизу.

Однако стороны от проведения экспертизы отказались, о чем сделана соответствующая запись в протоколе судебного заседания от 19.06.2017, при этом ответчик пояснил, что уже сам, самостоятельно устранил недостатки имевшиеся в выполненной истцом работе после чего объект стало возможно использовать по назначению и регистрировать в соответствующем порядке.

Суд оценил представленные в дело документы с учетом правил статей 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, принимая во внимание переписку сторон и их пояснения в судебном заседании установил, что истец предъявил ответчику работы к приемке и оплате, а ответчик отказался от их приемки со ссылкой на некачественность.

При этом ответчик не представил допустимых (достоверных) доказательств их некачественного выполнения, объема и стоимости некачественно выполненных работ (от проведения судебной экспертизы с целью установления объема и качества выполненной работы отказался) и того, что некачественность работ, на которую ссылается ответчик, не позволяет использовать результат работ по назначению в пределах разумного срока, в связи с чем суд пришел к выводу о том, что ответчик фактически принял от истца работы

по одностороннему акту и у него возникло обязательство по оплате предъявленной к взысканию в рамках настоящего спора задолженности в сумме 1 307 592,00 руб.

Ходатайство ответчика о применении срока исковой давности судом отклонено в силу следующего.

В соответствии со статьей 196 Гражданского кодекса РФ общий срок исковой давности составляет три года.

В силу пункта 1 статьи 203 Гражданского кодекса РФ течение срока исковой давности прерывается предъявлением иска в установленном порядке, а также совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга. После перерыва течение срока исковой давности начинается заново; время, истекшее до перерыва, не засчитывается в новый срок.

По смыслу данной нормы, признанием долга могут быть любые действия, позволяющие установить, что должник признал себя обязанным по отношению к кредитору.

Примерный перечень таких действий приведен в пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12-15.11.2001 N 15/18 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности". Этот перечень не является исчерпывающим, и каждое конкретное действие подлежит оценке судом в совокупности с доказательствами, представленными сторонами.

С учетом установленных договором сроков оплаты выполненных работ и предъявления работ к приемке в сентябре 2015 года, довод ответчика о пропуске истцом трехгодичного срока исковой давности по требованию об оплате предъявленных к приемке в 2015 году работ является необоснованным.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика 188 783,60 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 29.09.2014 по 28.01.2016.

Согласно пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса РФ, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса РФ, в редакции действовавшей до 31.05.2015 включительно, размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. В редакции действовавшей с 01.06.2015 по 31.07.2016 - размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. В редакции, действующей с 01.08.2016 - размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Из материалов дела следует, что ответчиком не уплачены денежные средства в сумме 1 307 592,00 руб., в связи с чем, требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами обоснованно.

Проверив расчет начисленных истцом процентов судом установлено, что период начисления процентов не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Из представленных документов можно судить о том, что ответчику стало известно о готовности выполненных работ к приемке и возникновения обязанности по их оплате

лишь из письма истца от 10.09.2015, однако доказательств свидетельствующих о том, когда данное письмо было вручено ответчику в материалах дела не имеется.

Отсутствие намерения оплачивать выполненные истцом работы ответчик изложил в письме от 24.09.2015, соответственно с указанной даты на сумму имеющейся задолженности подлежат начислению проценты. После произведенного судом перерасчета, сумма процентов за пользование чужими денежными за период с 24.09.2015 по 28.01.2016 составила 38 766,11 руб.

На основании изложенного, суд удовлетворяет требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в указанном размере.

В удовлетворении остальной части требований суд отказывает.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ расходы по уплате государственной пошлины, уплаченной по иску подлежат распределению между сторонами пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176, 180-181, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Ивитек» (ОГРН 10352054418148, ИНН 5260126050, зарегистрировано 20.11.2003) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Эксперт» (ОГРН 10552070111444, ИНН 5243021925, зарегистрировано 01.07.2005) 1 307 592,00 руб. долга, 38 766,11 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, 25 160,00 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня принятия, если не будет подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с момента принятия решения. Вступившее в законную силу решение арбитражного суда первой инстанции, если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу.

Судья

И.С.Волчанская